**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 19 мая 2025 года

Резолютивная часть объявлена 15 мая 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков Андрей Викторович,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-403-2801/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении **Михайлюка Дмитрия Валерьевича,**  ...

**УСТАНОВИЛ**:

Михайлюк Д.В. 06.07.2024 года в 20 час. 16 мин. управлял транспортным средством ... государственный регистрационный знак ... 186, в г.Ханты-Мансийске на ул.Энгельса в районе дома 52, г.Ханты-Мансийск, находясь в состоянии опьянения.

В судебное заседание Михайлюк Д.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела был надлежаще уведомлен, ходатайство об отложении рассмотрении дела от него не поступило. Уважительная причина не явки судом не установлена.

В соответствии с частью 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрении дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Указанных обстоятельств судом не установлено и мировой судья продолжил рассмотрение в отсутствие Михайлюк Д.В.

Защитник Михайлюка Д.В. – .... в судебном заседании поддержал доводы, указанные в возражении на протокол, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, дополнительно указав, что в материалах дела имеется ряд противоречий. Михайлюк Д.В. не был извещен о внесении изменений в протокол об административном правонарушении. Отсутствуют сведения о дате внесения изменений в протокол. Михайлюк Д.В. алкоголь перед управлением автомобилем не употреблял. Освидетельствование он проходил, однако он не высказывал согласие с результатами освидетельствования. Слово «согласен» в акте освидетельствования написано не им. Он только поставил подпись в графе после слова «согласен».

В возражении на протокол об административном правонарушении защитник Михайлюка Д.В. – .... просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, указав, что Михайлюк Д.В. не был извещен сотрудниками ГИБДД о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, так согласно телефонограммы звонок был осуществлен на номер ..., который не принадлежит Михайлюку Д.В. , его номер - .... Протокол об административном правонарушении 86 ХМ №634205 является недопустимым доказательством, при сличении протокола и его копии, установлено несоответствие, а именно в протоколе в фабуле имеется дописка, где не отражено, что внесение было в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, а также дата внесения и отсутствия подписей должностного лица и лица привлекаемого к административной ответственности. В графе иные сведения необходимые для разрешения дела, внесено дополнение, где отсутствует дата внесения и подпись должностного лица, где в копии протокола отсутствует подпись лица привлекаемого к административной ответственности. Также согласно представленным процессуальным документам, изменен адрес места составления с д. №52 на д.№53 ул. Энгельса г.Ханты-Мансийска, при этом д. №53 по ул. Энгельса в г.Ханты-Мансийске отсутствует. В бланке разъяснения прав записи «владею», «не имею», «не нуждаюсь», а также запись «согласен» в акте освидетельствования заполнены сотрудником ГИБДД, а не Михайлюком Д.В. Михайлюку Д.В. не был разъяснен порядок освидетельствования. Михайлюк Д.В. не был согласен с результатами освидетельствования.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является старшим инспектором ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Михайлюк Д.В. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. В июле 2024г. он находился на службе вместе с ... из Дежурной части поступило сообщение, что по Объездной двигается автомобиль ... темного цвета, водитель которого находится в состоянии опьянения. Они увидели указанный автомобиль и остановили его в районе дома 52 по ул.Энгельса в г.Ханты-Мансийске. Указанным автомобилем управлял Михайлюк Д.В., у которого имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, поведение не соответствовало обстановке, была шаткая походка и измените цвета кожных покровов лица, нарушение речи. Поэтому его посадили в патрульный автомобиль, разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился и прошел его, было установлено состояние опьянения. С чем он согласился и подписал документы. Насколько он помнит согласие он выразил устно и подписал акт освидетельствования. В момент составления административных материалов к ним подходила супруга Михайлюка Д.В. - ..., которая отображена на видеозаписи.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является инспектором ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Михайлюк Д.В. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. В июне-июле 2024г. точной даты не помнит он находился на службе. Поступило сообщение из дежурной части о том, что двигается автомобиль, водитель которого находится в состоянии алкогольного опьянею. Ими был остановлен указанный автомобиль ... черного цвета по адресу ул.Энгельса, 52, которым управлял Михайлюк Д.В. У Михайлюка Д.В. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивая поза, нарушение речи, поведение не соответствовало обстановке. Ему разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился и прошел его, было установлено состояние опьянения. С чем он согласился. Он точно не помнит кем написано слово согласен, возможно им (Неджафовым), почерк похоже на его. Протокол об административном правонарушении в отношении Михайлюка Д.В. дважды к нему поступал от мирового судьи на доработку в августе и в январе в связи с недостатками и дважды он вносил изменяя в протокол. В первый раз был дополнительно написан текст «исправление внес ИДПС ... в графе «иные сведения, необходимые для разрешения дела», исправлен адрес места составления протокола. Во второй раз были внесены исправления в фабуле нарушения, а именно дополнительно указано «Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния», а также дописан текст в нижней части на полях протокола. Изменения вносились в отсутствии Михайлюка, при этом он извещал его о внесении изменений. Также изменения вносились в акт освидетельствования в связи с нечетким написанием показаний прибора. На месте составления протокола присутствовала сотрудник административной практики ГИБДД ...., которая является либо супругой, либо сожительницей Михайлюку Д.В. они ее не вызвали на место составления материла. Она успокаивала Михайлюка Д.В. на месте составления материала.

Допрошенная в качестве свидетеля ... Федоровна пояснила, что она является старшим инспектором исполнения административного законодательства ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Михайлюк Д.В. ранее являлся ее сожителем. На 06.07.2024г. они проживали совместно. Также они имеют общих детей. В настоящий момент она с ним не проживает. Из суда к ней поступил материал на доработку в отношении Михайлюка Д.В. Она указанный материала передала инспектору, который составлял протокол. О необходимости явки для внесения изменений в протокол она извещала Михайлюка Д.В. 13.01.2025г. При этом она не исключает, что звонила она ему не с рабочего, а с личного сотового телефона. Ее номер телефона .... Он ей ответил на звонок и она передала ему информацию. В телефонограмме возможно допущена опечатка в части номера его телефона. Также возможно она не верно указала время звонка и не исправила в телефонограмме номер с которого она звонила. Она присутствовала на месте остановки Михайлюка Д.В., так как Михайлюк Д.В. позвонил ей и сказал, что его остановили сотрудники ГИБДД.

Заслушав защитника, свидетелей изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Михайлюк Д.В. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 06.07.2024 г., согласно которого Михайлюк Д.В. 06.07.2024 года в 20 час. 16 мин. управлял транспортным средством ... государственный регистрационный знак ... 186, в г.Ханты-Мансийске на ул.Энгельса в районе дома 53, г.Ханты-Мансийск, находясь в состоянии опьянения.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 06.07.2024 года, замечаний к которому у Михайлюк Д.В. не было,

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.07.2024 года, согласно которого у Михайлюка Д.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 1,32 мг./л., с чем он был согласен,

- бумажным носителем с результатами освидетельствования,

- рапортами сотрудников ГИБДД, в которых описывается процедура остановки автомобиля под управлением Михайлюка Д.В.,

- копией паспорта Михайлюка Д.В.;

- протоколом задержания транспортного средства от 06.07.2024 г.;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- карточкой учета транспортного средства;

- реестром правонарушений;

- справкой начальника ОГИБДД ... о выданном водительском удостоверении и о привлечении к административной ответственности;

- видеозаписью, на которой зафиксированы момент управления автомобилем Михайлюком Д.В., процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,

В качестве места совершения правонарушения в протоколе об административном правонарушении указан адрес: г.Ханты-Мансийск, ул.Энгельса, дом 53, однако из видеозаписи усматривается, что Михайлюк Д.В. управляя автомобилем двигался по ул.Энгельса и был остановлен в районе дома 52 по ул.Энгельса в г.Ханты-Мансийске, что и является местом совершения правонарушения. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей .... и ...., а также ответом на запрос из Департамента градостроительства и архитектуры Администрации города Ханты-Мансийска, из которого следует, что в г.Ханты-Мансийске дом 53 на ул.Энгельса отсутствует.

Соответственно местом совершения правонарушения является район дома 52 по ул.Энгельса в г.Ханты-Мансийске.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечания к указанной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Пункт 6 указанных привил предусматривает, что факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Согласно п.8 названных правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортными средствами и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Михайлюка Д.В. имелись признаки опьянения, в связи с чем сотрудниками ГИБДД правомерно проведено в отношении Михайлюка Д.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Показания прибора – 1,32 мг/л превысили возможную суммарную погрешность измерений -0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Как следует из акта освидетельствования и видеозаписи после прохождения освидетельствования Михайлюк Д.В. не выражал не согласие с результатами освидетельствования, поэтому оснований для направления его на медицинское освидетельствование не имелось.

Поэтому действия Михайлюка Д.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Каких-либо существенных нарушений порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, которые бы влекли признанием недопустимым акта освидетельствования на состояние алкогольного освидетельствования, сотрудниками ГИБДД допущено не было.

Утверждение защитника о том, что Михайлюку Д.В. сотрудниками ГИБДД не был разъяснен порядок освидетельствования опровергается видеозаписью.

Доводы защитника о том, что Михайлюк Д.В. не извещался о необходимости явки для внесении изменений в протокол об административном правонарушении 14.01.2025г., опровергаются показаниями свидетеля ...., а также детализацией абонентского номера Михайлюка Д.В. (л.д. 145-146). Так из детализации телефонных соединений следует, что 13.01.2025г. осуществлялись разговоры между .... и Михайлюком Д.В. в том числе в 11 часов 45 минут.

После внесения изменений в протокол об административном правонарушении его копия с исправлениями направлена 30.01.2025г. Михайлюку Д.В.

Кроме того, из анализа протокола об административном правонарушении и его копии врученной Михайлюку Д.В. 06.07.2024г. (л.д.62) следует, что в протокол после его составления вносились не существенные изменения в части адреса места составления протокола, а также пояснительных записей о том, кем в протокол внесены исправления. При этом исправления в части адреса места совершения правонарушения были внесены на месте составления протокола и в день его составления о чем свидетельствует тот факт, что они отражены в первоначальной копии протокола врученной Михайлюку Д.В. (л.д. 62).

Таким образом право Михайлюка Д.В. на защиту нарушено не было.

Тот факт, что в бланке разъяснения прав записи «владею», «не имею», «не нуждаюсь», а также запись «согласен» в акте освидетельствования заполнены сотрудником ГИБДД, а не Михайлюком Д.В. также не свидетельствует о нарушении прав Михайлюка Д.В.

Таким образом вина Михайлюка Д.В. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Михайлюка Д.В. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие на иждивении Михайлюка Д.В. малолетних детей.

Отягчающим обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает его личность, характер совершенного им правонарушения, а именно количество этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 1.32 мг/л., а также тот факт, что Михайлюк Д.В. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения на оживленных улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Михайлюка Дмитрия Валерьевича** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч (30000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год одиннадцать месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 860 101 03 90 счет/п 03100643000000018700 ОКТМО 71829000 Счет № 401 028 10245370000007 Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 КБК 18811601123010001140, **УИН 18810486240250007657**

Мировой судья А.В. Худяков

...